



15.4.2026

Dnro 1140/03.04.04.04.10/2025

**Asia** Kaupunginjohtajan virkasuhteen irtisanomista koskeva kunnallisvalitus

**Valittaja** Janne Laine

### **Päätös, josta valitetaan**

Savonlinnan kaupunginvaltuusto 11.4.2025 § 32

Valtuusto on päättänyt irtisanoa valittajana olevan kaupunginjohtajan virkasuhteen kuntalain 43 §:n nojalla kuuden kuukauden irtisanomisaikaa noudattaen. Päätös on pantu toimeen välittömästi, ja valittajan virantoimitusvelvollisuus ja siihen liittyvät oikeudet ja velvollisuudet on päätetty välittömästi. Valittajan on todettu menettäneen valtuuston luottamuksen seuraavilla perusteilla:

- Vakavat ongelmat henkilöstön kanssa toimimisessa.
- Ongelmat yhteistoiminnassa luottamushenkilöiden kanssa.
- Käyttäytyminen edunvalvontatilaisuuksissa.

### **Vaatimukset hallinto-oikeudessa**

Valituksenalainen päätös on kumottava. Päätöksen täytäntöönpano on keskeytettävä ja asiassa on järjestettävä suullinen käsittely. Savonlinnan kaupunki on veloitettava korvaamaan valittajan oikeudenkäyntikulut korkolain mukaisine viivästyskorkeineen kuukauden kuluttua siitä, kun hallinto-oikeuden päätös on ollut osapuolten saatavilla.

Vaatimusten perusteiksi on esitetty muun ohella seuraavaa:

Tilapäisen valiokunnan valitseminen on tapahtunut virheellisesti. Kaupunginhallituksen esitys valiokunnan asettamisesta on hyväksytty äänestyksen jälkeen, eikä tämän jälkeen ole tehty esityksiä valiokunnan jäseniksi, vaan jäseniksi on nimetty ennen äänestystä esitetyt henkilöt ilman, että asiasta olisi käyty keskustelua.

Tilapäisen valiokunnan puheenjohtaja, kaupunginlakimies ja kaupunginhallituksen puheenjohtaja ovat esteellisinä osallistuneet asian käsittelyyn. Kaupunginlakimies on osallistunut asian käsittelyyn sen kaikissa vaiheissa useissa eri rooleissa. Kaupunginlakimies on toiminut valittajaan kohdistuneen työsuojeluasian valmistelijana kaupunginhallituksessa sekä valituksenalaisessa irtisanomisasiassa tilapäisen valiokunnan sihteerinä, yhteenvedon laatijana ja valtuuston sihteerinä. Tämän lisäksi kaupunginlakimies on noussut vt. hallintojohtajaksi valittajan tultua irtisanotuksi. Tämä on muun muassa vaikuttanut kaupunginlakimiehen palkkaukseen korottavasti, minkä perusteella valituksenalaisesta päätöksestä on ollut odotettavissa hänelle erityistä hyötyä.

Kaupunginhallituksen puheenjohtaja on osallistunut esteellisenä asian käsittelyyn kaupunginhallituksen kokouksessa 27.3.2025 (§ 111), kun hän on ennen itsensä jääväämistä ja kokouksesta poistumista esittänyt kokouksen puheenjohtajaksi Panu Peitsaroa, joka onkin valittu kokouksen puheenjohtajaksi.

Tilapäisen valiokunnan puheenjohtaja on ollut esteellinen, koska hän on vaatinut vuodesta 2019 lukien valittajan erottamista kaupunginjohtajan virkasuhteesta. Tämän taustalla on ollut se, että Savonlinnan kaupungin sivistystoimen viranhaltijat ovat tehneet tilapäisen valiokunnan puheenjohtajan toiminnasta sivistyslautakunnan puheenjohtajana työsuojeluilmoituksen vuonna 2019. Tilapäisen valiokunnan puheenjohtaja on syyttänyt tästä valittajaa ja tehnyt valittajasta kantelun aluehallintovirastolle. Valittaja ja tilapäisen valiokunnan puheenjohtaja ovat olleet vastapuolia mainitussa kanteluasiassa, minkä lisäksi tilapäisen valiokunnan puheenjohtajalla on ollut voimakkaan kielteinen ennakoasenne valittajaan siten, että luottamus hänen puolueettomuuteensa on vaarantunut. Tilapäisen valiokunnan puheenjohtaja on puhunut julkisesti suhtautumisestaan valittajaan, ja hänen ennakoasenteensa on siten ollut yleisesti tiedossa. Tilapäisen valiokunnan puheenjohtaja on lisäksi ennen epäluottamusesityksen tekemistä aktiivisesti rekrytoinut valtuutettuja esityksen taakse, mikä ilmenee tilapäisen valiokunnan esitykseen jätetystä eriävästä mielipiteestä.

Valittaja on tilapäisen valiokunnan kokouksessa 19.3.2025 ilmoittanut pitävänsä tilapäisen valiokunnan puheenjohtajaa esteellisenä. Tilapäinen valiokunta on kuitenkin tuolloin päättänyt, ettei valiokunnan puheenjohtaja ole esteellinen. Valittajaa on pyydetty poistumaan kokouksesta esteellisyysskysymyksen käsittelyn ajaksi, eikä hän ole siten voinut ottaa kantaa tilapäisen valiokunnan puheenjohtajan esittämään selvitykseen, eikä hän edelleenkään tiedä sen sisältöä.

Valtuusto ei ole huolehtinut asian riittävästä ja asianmukaisesta selvittämisestä, eikä valittajaa ole myöskään kuultu asianmukaisesti kaikista niistä seikoista, joihin luottamuksen menetys on perustunut. Valittajalle ei ole varattu riittävää aikaa loppulausuntonsa antamiseen. Tilapäinen valiokunta on toimittanut valittajalle lopullisen lausuntonsa liitteineen 27.3. kello 22, ja hänelle on varattu mahdollisuus antaa loppulausuntonsa 3.4. kello 23 mennessä. Kun otetaan huomioon, että sähköisesti lähetetty asiakirjan

katsotaan tulleen asianosaisen tietoon kolmantena päivänä lähettämisestä, valittajalle on jäänyt alle seitsemän päivää antaa lausuntonsa aineistosta.

Tilapäinen valiokunta on haastatellut yhteensä 26 henkilöä ja laatinut haastattelusta yhteenvedon. Valtuusto on päättänyt valittajan irtisanomisesta haastattelujen pohjalta laaditun yhteenvedon perusteella, joten valiokunnan suorittamat haastattelut ovat vaikuttaneet asian ratkaisuun. Tilapäisen valiokunnan suorittamista haastatteluista olisi tullut laatia muistiot, joista käy ilmi yksittäisten haastateltujen kannanotot sekä nimet, ja ne olisi tullut antaa valittajan käyttöön tämän kuulemisen yhteydessä. Kuultaville luvattu anonymiteetti on ollut omiaan vaikuttamaan henkilöiden kertomaan ja sitä kautta tilapäisen valiokunnan yhteenvedon luotettavuuteen.

Kaupungin hallintosääntö edellyttää, että kaupunginhallituksen kokouksissa noudatetaan neljän päivän kutsuaikaa. Tätä ei ole asiassa noudatettu, vaan kaupunginhallitus on saanut lausunnon antamiselle tilapäiselle valiokunnalle liittyvän asiakirja-aineiston vasta myöhään kokousta edeltäneenä iltana. Päätöksentekoon osallistuneet eivät ole mitenkään pystyneet perehtymään asiaan, eivätkä näin ollen selvittämään asiaa hallintolain edellyttämällä tavalla.

Luottamuspulalle esitetyt perusteet eivät pidä paikkaansa, eikä valittajan irtisanomiselle ole ollut objektiivisesti todelliseksi osoitettavia perusteita. Valittajalle ei ole ennen irtisanomista annettu tilaisuutta parantaa toimintatapojaan esimerkiksi antamalla hänelle varoitus tai käymällä hänen kanssaan kehityskeskusteluja, joissa havaitut puutteet olisi tuotu ilmi. Päätös on objektiviteettiperiaatteen ja tarkoitussidonnaisuuden periaatteen vastainen ja mielivaltainen, ja näin ollen myös lainvastainen.

### **Asian käsittely ja selvittäminen hallinto-oikeudessa**

Savonlinnan kaupunginhallitus on antanut lausunnon, jossa se on vaatinut valittajan vaatimusten hylkäämistä sekä valittajan velvoittamista korvaamaan kaupungin oikeudenkäyntikulut korkolain mukaisine viivästyskorkeineen. Lausunnon liitteenä on muun ohella toimitettu valituksessa esitettyjen esteellisyysväitteiden johdosta kaupunginlakimies Rosa Aaltosen, kaupunginhallituksen puheenjohtaja Eija Stenbergin ja tilapäisen valiokunnan puheenjohtaja Jonne Tynkkysen antamat lausumat, joissa he ovat kiistäneet osallistuneensa esteellisenä valittajan irtisanomista koskevan asian käsittelyyn.

Valittaja on antanut vastaselityksen ja ilmoittanut oikeudenkäyntikulujensa määräksi 7 414,54 euroa.

Kaupunki on lausunut valittajan vastaselityksen ja oikeudenkäyntikuluvaatimuksen johdosta ja lisäksi toimittanut 37 800,60 euron suuruisen oikeudenkäyntikululaskun.

Valittaja on lausunut kaupungin oikeudenkäyntikuluvaatimuksen johdosta ja ilmoittanut oikeudenkäyntikulujensa olevan lausuman antamisen jälkeen 7 815,51 euroa. Valittajan lausuma on lähetetty kaupungille tiedoksi.

## **Täytäntöönpanon keskeyttämistä koskeva vaatimus**

Itä-Suomen hallinto-oikeus on 18.9.2025 tekemällään välipäätöksellä nro 2083/2025 hylännyt valituksenalaisen päätöksen täytäntöönpanon keskeyttämistä koskevan vaatimuksen.

## **Hallinto-oikeuden ratkaisu**

Hallinto-oikeus hylkää vaatimuksen suullisen käsittelyn järjestämisestä.

Hallinto-oikeus kumoaa valituksenalaisen Savonlinnan kaupunginvaltuuston päätöksen 11.4.2025 § 32.

Hallinto-oikeus velvoittaa Savonlinnan kaupungin korvaamaan valittajan oikeudenkäyntikulut 7 815,51 eurolla viivästyskorkeineen. Viivästyskorkeo määräytyy korkolain 4 §:n 1 momentissa tarkoitetun korkokannan mukaan siitä lukien, kun kuukausi on kulunut tämän hallinto-oikeuden päätöksen antamisesta.

Hallinto-oikeus hylkää Savonlinnan kaupungin oikeudenkäyntikuluvaatimuksen.

## **Perustelut**

### **Suullinen käsittely**

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 57 §:n 1 momentin mukaan hallintotuomioistuimen on järjestettävä suullinen käsittely, jos tuomioistuin pitää sitä tarpeellisena tai yksityinen asianosainen sitä vaatii. Pykälän 2 momentin mukaan tuomioistuin voi asianosaisen vaatimuksesta huolimatta jättää suullisen käsittelyn järjestämättä muun ohella silloin, jos asian ratkaisemiseksi merkityksellisistä tosiseikoista on jo saatu riittävä selvitys, jonka perusteella asia voidaan ratkaista ilman, että tuomioistuimelle jää vartenotettavaa epäilystä tosiseikoista tai suullisen käsittelyn järjestäminen on muuten ilmeisen tarpeetonta, kun otetaan huomioon asian laatu ja merkitys asianosaiselle sekä oikeudenmukaisen oikeudenkäynnin vaatimukset.

Valittaja on vaatinut suullisen käsittelyn järjestämistä itsensä ja todistajien kuulemiseksi siinä tapauksessa, että pääasiaa ei kirjallisen aineiston perusteella ratkaista hänen vaatimallaan tavalla. Kun otetaan huomioon hallinto-oikeuden pääasiassa antama ratkaisu ja sen perustelut, hallinto-oikeus katsoo, että asia on ratkaistavissa kirjallisen asiakirja-aineiston perusteella. Näin ollen ja valittajan vaatimus huomioiden suullisen käsittelyn järjestäminen on oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 57 §:n 2 momentin 2 ja 5 kohtien nojalla ilmeisen tarpeetonta.

### **Tilapäisen valiokunnan asettaminen**

Kuntalain 105 §:n 1 momentin mukaan vaalissa tulevat valituiksi se henkilö tai ne henkilöt, jotka ovat saaneet eniten ääniä. Saman pykälän 3 momentin mukaan varajäsenet valitaan samassa vaalissa kuin varsinaiset jäsenet. Jos varajäsenet ovat henkilökohtaisia, ehdokkaat on hyväksyttävä ennen vaalia ja ehdokkaana tulee olla sekä varsinainen jäsen että tämän varajäsen.

Kaupunginvaltuusto on 21.2.2025 (§ 9) 35 valtuutetun allekirjoittaman aloitteen johdosta päättänyt asettaa keskuudestaan kuntalain 35 §:ssä tarkoitetun tilapäisen valiokunnan. Valtuuston päätöspöytäkirjasta 21.2.2025 § 9 ilmenee, että asiaa kaupunginvaltuuston kokouksessa käsiteltäessä on käydyin keskustelun kuluessa esitetty kaksi kaupunginhallituksen esityksestä poikkeavaa esitystä. Päätöspöytäkirjan mukaan sekä Jouni Koskela että Rauni Asikainen ovat esittäneet, ettei tilapäistä valiokuntaa aseteta. Asikainen on lisäksi esittänyt, että mikäli valiokunta kuitenkin asetetaan, Perussuomalaiset esittää varsinaiseksi jäseneksi Pekka J. Laitista ja varajäseneksi Kirsi Visusta. Asiassa on suoritettu kaksi äänestystä, joissa ensin vastakkain ovat olleet Koskelan esitys ja Asikaisen esitys. Asikaisen esityksen voitettua suoritettujen äänestysten ovat vastakkain olleet kaupunginhallituksen esitys ja Asikaisen esitys. Suoritettujen äänestysten jälkeen päätökseksi on tullut kaupunginhallituksen päätösesitys tilapäisen valiokunnan asettamisesta.

Valtuuston päätöspöytäkirjasta edelleen ilmenee, että asian käsittelyn aikana Tuukka Suomalainen on esittänyt kuusi tilapäiseen valiokuntaan valittavaa varsinaista jäsentä sekä näille kullekin varajäsentä. Lisäksi Rauni Asikainen on edellä todetusti esittänyt yhtä varsinaista jäsentä ja hänelle varajäsentä, mikäli tilapäinen valiokunta asetetaan. Päätöspöytäkirjasta ei ilmene, että varsinaisista jäsenistä ja näille nimitettävistä varajäsenistä olisi tehty enemmälti ehdotuksia. Kaupunginhallituksen hallinto-oikeudelle antaman lausunnon mukaan äänestysten jälkeen kukaan ei ole pyytänyt puheenvuoroa, minkä vuoksi puheenjohtaja on todennut keskustelun päättyneen.

Hallinto-oikeus toteaa, että kuntalain 105 §:n 3 momentti edellyttää, että vaali perustuu ennakolta suoritettuun ehdokasasetteluun, jos valittavat varajäsenet ovat henkilökohtaisia, kuten tässä tapauksessa ovat olleet. Tilapäisen valiokunnan jäsenten valinnassa ei ole menetelty lainvastaisesti sillä perusteella, että ehdokasasettelu on mahdollisesti tehty ennen kuin on päätetty siitä, asetetaanko tilapäinen valiokunta. Koska tilapäisen valiokunnan jäseneksi esitettyjä ehdokaspareja on ollut sama määrä kuin valittavia pareja, on vaalin katsottava olleen yksimielinen, eikä varsinaiseen vaalitoimitukseen ole ollut tarvetta ryhtyä. Päätökseksi on näin ollen tullut Suomalaisen ja Asikaisen ehdotukset yhteensä seitsemän varsinaisen jäsenen ja näiden varajäsenten valinnasta. Valtuuston valituksenalainen päätös ei ole virheellisessä järjestyksessä syntynyt tilapäisen valiokunnan asettamista koskevan valitusperusteen johdosta.

## **Esteellisyys**

### ***Sovellettavat säännökset***

Kuntalain 97 §:n 1 momentin mukaan valtuutettu on valtuustossa esteellinen käsittelemään asiaa, joka koskee henkilökohtaisesti häntä taikka hänen hallintolain 28 §:n 2 ja 3 momentissa tarkoitettua läheistään. Jos valtuutettu ottaa osaa asian käsittelyyn muussa toimielimessä, häneen sovelletaan, mitä kyseisen toimielimen jäsenen esteellisyydestä säädetään. Pykälän 2 momentin mukaan muun luottamushenkilön, tilintarkastajan sekä kunnan viranhaltijan ja työntekijän esteellisyydestä säädetään hallintolain 27–30 §:ssä.

Hallintolain 27 §:n 1 momentin mukaan virkamies ei saa osallistua asian käsittelyyn eikä olla läsnä sitä käsiteltäessä, jos hän on esteellinen. Pykälän 2 momentin mukaan mitä virkamiehen esteellisyydestä säädetään, koskee myös monijäsenisen toimielimen jäsentä ja muuta asian käsittelyyn osallistuvaa sekä tarkastuksen suorittavaa tarkastajaa.

Hallintolain 28 §:n 1 momentin mukaan virkamies on esteellinen:

3) jos asian ratkaisusta on odotettavissa erityistä hyötyä tai vahinkoa hänelle tai hänen 2 momentin 1 kohdassa tarkoitettulle läheiselleen;

7) jos luottamus hänen puolueettomuuteensa muusta erityisestä syystä vaarantuu.

Hallintolain 29 §:n 1 momentin mukaan virkamiehen esteellisyyttä koskeva kysymys on ratkaistava viipymättä. Pykälän 2 momentin mukaan monijäsenisen toimielimen jäsenen ja esittelijän esteellisyydestä päättää toimielin. Monijäseninen toimielin päättää myös muun läsnäoloon oikeutetun esteellisyydestä. Jäsen tai esittelijä saa osallistua esteellisyyttään koskevan asian käsittelyyn vain, jos toimielin ei olisi ilman häntä päätösvaltainen eikä hänen tilalleen ole ilman huomattavaa viivytystä saatavissa esteetöntä henkilöä.

### ***Asiassa saatu selvitys ja oikeudellinen arviointi***

#### ***Kaupunginlakimiehen esteellisyys***

Valittaja on katsonut, että kaupunginlakimies Roosa Aaltonen on ollut esteellinen, koska hän on osallistunut asian käsittelyyn sen kaikissa vaiheissa useissa eri rooleissa sekä käsitellyt aiemmin myös valittajasta tehtyä työsuojeluilmoitusta koskevaa asiaa. Tämän lisäksi kaupunginlakimies on noussut vt. hallintojohtajaksi valittajan tultua irtisanotuksi, mikä on vaikuttanut muun muassa kaupunginlakimiehen palkkaukseen korottavasti.

Asiakirjoista saatavan selvityksen perusteella kaupunginlakimies on osallistunut sekä valittajasta tehtyä työsuojeluilmoitusta että valittajan virkasuhteen irtisanomista koskevien asioiden valmisteluun. Hallinto-oikeus toteaa, että kaupunginlakimies toimii virkatehtävässään virkavastuulla. Se, että hän on aiemmin tehnyt päätöksiä tai osallistunut valmistelijana tai esittelijänä

valittajaa koskevien päätösten tekemiseen sekä käsitellyt valittajan irtisanomista koskevaa asiaa sen aiemmissa vaiheissa, ei ole tehnyt kaupunginlakimiestä esteelliseksi hoitamaan virkatehtäviään nyt kyseessä olevassa irtisanomisasiassa.

Savonlinnan kaupunki on hallinto-oikeudelle antamassaan lausunnossa todennut, että kaupungin hallintosäännön mukaan kaupunginjohtajan ollessa poissa tai esteellinen taikka viran ollessa avoinna, kaupunginjohtajan tehtäviä hoitaa kaupunginhallituksen määräämä viranhaltija. Aaltosella ei ole ollut tiedossa, että kaupunginhallitus määräisi hallintojohtajan kaupunginjohtajan sijaiseksi, eikä tietoa siitä, että Aaltosesta tulisi hallintojohtajan sijainen. Aaltonen on lisäksi esteellisyysväitteen johdosta hallinto-oikeudelle antamassaan lausumassa todennut, että hän on toiminut hallintojohtaja-kaupunginlakimiehen sijaisena. Päätöksen sijaisjärjestelystä on tehnyt kaupunginjohtaja 14.5.2024 (§ 14/2024) sekä 11.6.2024 (§ 19/2024). Sijaisjärjestelystä huolimatta kaupungille olisi lausuman mukaan voitu rekrytoida ulkopuolinen henkilö hoitamaan hallintojohtaja-kaupunginlakimiehen tai kaupunginjohtajan tehtävää väliaikaisesti.

Asiassa saadun selvityksen perusteella hallinto-oikeus toteaa, että kaupunginlakimies on voimassa olleeseen sijaisjärjestelyyn perustuen ryhtynyt hoitamaan hallintojohtaja-kaupunginlakimiehen viransijaisuutta sen jälkeen, kun kaupunginhallitus on määrännyt hallintojohtajan hoitamaan kaupunginjohtajan tehtäviä valittajan irtisanomisen vuoksi, ja tästä on aiheutunut muutoksia kaupunginlakimiehen tehtäviin ja palkkaan. Valittajan virkasuhteen irtisanomisesta ei ole kuitenkaan välittömästi seurannut muutoksia kaupunginlakimiehen virkasuhteeseen, vaan se on edellyttänyt kaupunginhallituksen päätöstä siitä, että hallintojohtaja määrätään hoitamaan kaupunginjohtajan tehtäviä. Vaikka hallintojohtajan valitseminen hoitamaan kaupunginjohtajan tehtäviä on sinällään ollut mahdollinen seuraus valittajan irtisanomisesta, hallinto-oikeus katsoo, ettei valittajan irtisanomista koskevasta ratkaisusta ole ollut odotettavissa kaupunginlakimiehelle hallintolain 28 §:n 1 momentin 3 kohdassa tarkoitettua erityistä hyötyä. Kaupunginlakimiehen puolueettomuuden ei voida muustakaan syystä katsoa vaarantuneen siten, että hän olisi tullut hallintolain 28 §:n 1 momentin 7 kohdassa tarkoitettulla tavalla esteelliseksi käsittelemään valittajan irtisanomista koskevaa asiaa.

#### *Kaupunginhallituksen puheenjohtajan esteellisyys*

Valittajan mukaan kaupunginhallituksen puheenjohtaja on osallistunut esteellisenä asian käsittelyyn, kun hän on ennen itsensä jääväämistä ja kokouksesta poistumista esittänyt kokouksen puheenjohtajaksi Panu Peitsaroa, joka on valittu kokouksen puheenjohtajaksi.

Kaupunginhallituksen puheenjohtaja Eija Stenberg on valituksessa esitetyn esteellisyysväitteen johdosta hallinto-oikeudelle antamassaan lausumassa todennut muun ohella, että hänen esteellisyytensä perusteena on ollut se, että hän on ollut tilapäisessä valiokunnassa kuultavana ennen kaupunginhallituksen kokousta ja on arvioinut, ettei voi käsitellä valittajan virkasuhteen irtisanomista koskevaa asiaa kahdessa eri toimitelmässä. Ennen mahdollisen

esteellisyysperusteen täyttymistä hallinto-oikeus arvioi, onko Stenberg osallistunut valittajan irtisanomisesta koskevan asian käsittelyyn hallintolain 27 §:ssä tarkoitetulla tavalla.

Kaupunginhallitus on kokouksessaan 27.3.2025 §:n 111 kohdalla käsitellyt tilapäisen valiokunnan valittajan irtisanomisasiassa pyytämää lausuntoa koskevaa asiaa. Mainittua pykälää koskevasta päätöspöytäkirjanotteesta ilmenee, että Stenberg on pykälän käsittelyn aluksi esittänyt, että kokouksen puheenjohtajana jatkaa Panu Peitsaro. Esitys on hyväksytty yksimielisesti. Tämän jälkeen Stenberg on ilmoittanut olevansa esteellinen asian käsittelyssä ja on poistunut kokouksesta.

Hallintolakia koskevan hallituksen esityksen 27 §:ää koskevissa yksityiskohtaisissa perusteluissa (HE 72/2002 vp) todetaan muun muassa, että säännösehdoituksessa käytetyt ilmaisut käsittelyyn osallistumisesta ja läsnäolosta asiaa käsiteltäessä ovat sisällöltään laajoja. Niillä ei tarkoiteta pelkästään ratkaisun tekemistä vaan myös toimia, jotka välittömästi edeltävät asian ratkaisemista. Näitä ovat asian esittely ja valmistelu. Esteellinen virkamies ei saisi millään tavalla osallistua sellaisiin asian käsittelyyn liittyviin toimiin, jotka vaikuttavat asian ratkaisuun. Tällaisia ovat esimerkiksi lausuntojen pyytäminen, asianosaisten kuuleminen sekä muiden selvitysten hankkiminen. Tavanomainen toimistotyö ja siihen verrattavat toimet eivät sen sijaan ole esteellisyyden kannalta merkityksellisiä.

Esitetyn selvityksen perusteella asiassa ei ole ennen Stenbergin poistumista käyty tilapäiselle valiokunnalle annettavaa lausuntoa koskevaa keskustelua, eikä Stenberg ole pitänyt puheenvuoroa asiaan liittyen. Tähän nähden ja kun otetaan huomioon kunnan toimielinten päätöksenteko- ja kokousmenettely, hallinto-oikeus katsoo, ettei Stenbergin esitystä Peitsaron toimimisesta kokouksen puheenjohtajana voida pitää sellaisena valittajan irtisanomisasian käsittelyyn liittyvänä toimena, joka olisi voinut vaikuttaa asian ratkaisuun. Stenberg ei siten ole hallintolain 27 §:n tarkoittamalla tavalla osallistunut esteellisenä asian käsittelyyn.

#### *Tilapäisen valiokunnan puheenjohtajan esteellisyys ja esteellisyyttä koskevan ratkaisun perustelevinen*

Valittaja on esittänyt, että tilapäisen valiokunnan puheenjohtaja Jonne Tynkkynen on esteellisenä osallistunut asian käsittelyyn, koska Tynkkynen ja valittaja ovat olleet kanteluasiassa vastapuolia ja Tynkkyselä on muutoinkin kielteinen ennakoasenne valittajaa kohtaan.

Tynkkynen on marraskuussa 2019 tehnyt aluehallintovirastolle kantelun, jossa hän on katsonut, että kaupunginhallitus on virheellisesti käsitellyt Tynkkyselä tehdyn työsuojeluilmoituksen kuntalain 85 §:ssä tarkoitetun menettelyn sijasta työturvallisuuslain mukaisessa menettelyssä. Lisäksi Tynkkynen on kantelussaan todennut, että on ollut syytä epäillä valittajan tuoneen Tynkkyselä tehtyyn työsuojeluilmoitukseen kohdan, jossa Tynkkynen on väitetty ajaneen virkamiehet pois kokoushuoneesta kesken kokouksen, minkä vuoksi valittaja on ollut esteellinen toimimaan esittelijänä asiassa.

Aluehallintovirasto on kantelun johdosta 5.5.2021 antamassaan päätöksessä katsonut, ettei Tynkkysen asema luottamushenkilönä ole ollut esteenä työturvallisuuslain soveltamiselle eikä kaupunginhallituksen asiaa koskeva päätös ole ollut kantelussa esitetyllä perusteella lainvastainen. Kaupunginhallituksen ja sen esittelijänä toimineen valittajan tietoon on kuitenkin saatettu, että asiassa olisi tullut pyytää kuntalain 85 §:n 2 momentin mukainen selitys. Lisäksi päätöksessä on todettu, ettei asiassa ole ilmennyt, että valittaja olisi tuonut merkinnän virkamiesten kokouksesta poistamisesta työsuojeluilmoitukseen, eikä asiassa siitä syystä ole tarkemmin syytä arvioida sitä, olisiko merkinnän tekeminen merkinnyt valittajan esteellisyyttä asian käsittelyssä.

Kanteluasiaa on käsitelty Itä-Savo-lehdessä, joka on aluehallintoviraston antaman päätöksen jälkeen julkaissut artikkelin, jossa Tynkkynen on muun ohella ilmoittanut pettyneensä aluehallintoviraston päätökseen ja todennut, että ”Jatkossakin kaupunginjohtaja voi laittaa luottamushenkilön koirankoppiin aina halutessaan”.

Hallintolain 28 §:n 1 momentin 7 kohdan yleislausekejäävin tarkoittaman esteellisyyssperusteen soveltaminen edellyttää, että on olemassa ulkopuolisen havaittava syy puolueettomuuden vaarantumiseen ja syyn puolueettomuuden vaarantumiseen on oltava suunnilleen samanasteinen kuin sanotussa pykälässä erikseen säädetyissä esteellisyyssperusteissa. Ennakoasenteen kaltaisen esteellisyyttä koskevan valitusperusteen osalta näyttövelvollisuus on lähtökohtaisesti valittajalla.

Kaupungin luottamushenkilön tekemä kantelu voi sinällään olla toimenpide, joka heikentää luottamusta hänen toimiensa puolueettomuuteen kantelun kohteena ollutta henkilöä kohtaan. Kun kuitenkin otetaan huomioon, että Tynkkysen tekemä kantelu on pääosin kohdistunut kaupunginhallituksen menettelyyn häntä koskevan työsuojeluilmoituksen käsittelyssä, kantelun perusteet sekä kantelusta kulunut aika, hallinto-oikeus katsoo, ettei Tynkkysen puolueettomuus ole nyt kysymyksessä olevaa valittajan virkasuhteen irtisanomista koskevaa asiaa käsitellessä vaarantunut yksinomaan kantelussa esitetyn valittajan toimintaan kaupunginjohtajana kohdistuneen väitteen vuoksi.

Esitetyn selvityksen perusteella Tynkkynen on ollut yksi valtuutettujen tekemän kuntalain 43 §:n 2 momentissa tarkoitetun aloitteen allekirjoittajista, minkä perusteella Tynkkysen voidaan katsoa tuoneen esiin vaativansa valittajana olevan kaupunginjohtajan virkasuhteen irtisanomista. Pelkästään aloitteen allekirjoittaminen tai se, että Tynkkynen on mahdollisesti tiedustellut myös muiden valtuutettujen halukkuutta aloitteen allekirjoittamiseen, ei osoita, että Tynkkynen olisi jo vuodesta 2019 lähtien pyrkinyt irtisanomaan valittajan virkasuhteen ja hänellä siten olisi valittajaa kohtaan hänen puolueettomuutensa vaarantava ennakoasenne. Asiassa ei muutoinkaan ole esitetty sellaista selvitystä, jonka perusteella voitaisiin todeta, että Tynkkynen olisi esittänyt valittajasta julkisesti kannanottoja, jotka osoittaisivat sellaista valittajan henkilöön liittyvää asenteellisuutta, jonka perusteella luottamuksen Tynkkysen puolueettomuuteen voitaisiin katsoa vaarantuneen. Edellä esitetyillä perusteilla

tilapäisen valiokunnan puheenjohtaja ei ole ollut hallintolain 28 §:n 1 momentin 7 kohdan nojalla esteellinen osallistumaan valittajan virkasuhteen irtisanomista koskevan asian käsittelyyn.

Tilapäisen valiokunnan laatimasta valittajan kuulemistilaisuutta 19.3.2025 koskevasta muistiosta ilmenee, että valittaja on ilmoittanut pitävänsä tilapäisen valiokunnan puheenjohtajaa esteellisenä osallistumaan asian käsittelyyn. Kuuleminen on muistion mukaan keskeytetty muun ohella esteellisyyden ratkaisemiseksi. Tilapäisen valiokunnan päätöspöytäkirjan 4.4.2025 § 3 mukaan tilapäinen valiokunta on tehnyt yksimielisen päätöksen, ettei ole olemassa hallintolain mukaisia perusteita jäävätä valiokunnan puheenjohtajaa.

Siltä osin kuin valittaja on vedonnut siihen, ettei tilapäinen valiokunta ole perustellut ratkaisuaan tilapäisen valiokunnan puheenjohtajan esteellisyydestä, hallinto-oikeus toteaa, että hallintolain säätämiseen johtaneessa hallituksen esityksessä (HE 72/2002 vp) on lain 29 §:n 2 momenttia koskevissa yksityiskohtaisissa perusteluissa todettu muun ohella, että esteellisyyttä koskeva ratkaisu olisi perusteltava. Tilapäinen valiokunta on siten menetellyt esteellisyyden ratkaisemista koskevassa asiassa virheellisesti, kun se ei ole perustellut ratkaisuaan tilapäisen valiokunnan puheenjohtajan esteellisyyttä koskevasta kysymyksestä. Esteellisyysväitteen perustelemista koskevalla menettelyvirheellä ei ole kuitenkaan voinut olla sellaista vaikutusta asian ratkaisuun, että valituksenalainen kaupunginvaltuuston päätös tulisi yksin sen johdosta kumota.

## **Kuuleminen ja asian selvittäminen**

### *Sovellettavat säännökset*

Kuntalain 43 §:n 2 momentin mukaan kunnanjohtajan irtisanomista valtuuston luottamuksen menettämisen johdosta koskevaa asiaa valmisteltaessa kunnanjohtajalle on ilmoitettava, mihin luottamuksen menetys perustuu, ja varattava hänelle tilaisuus tulla kuulluksi.

Hallintolain 31 §:n 1 momentin mukaan viranomaisen on huolehdittava asian riittävästä ja asianmukaisesta selvittämisestä hankkimalla asian ratkaisemiseksi tarpeelliset tiedot sekä selvitykset.

Hallintolain 33 §:n 1 momentin mukaan asiakirjan täydentämistä, selityksen antamista ja selvityksen esittämistä varten on asetettava asian laatuun nähden riittävä määräaika.

Hallintolain 34 §:n 1 momentin mukaan asianosaiselle on ennen asian ratkaisemista varattava tilaisuus lausua mielipiteensä asiasta sekä antaa selityksensä sellaisista vaatimuksista ja selvityksistä, jotka saattavat vaikuttaa asian ratkaisuun.

Hallintolain 36 §:n mukaan asianosaiselle on ilmoitettava kuulemisen tarkoitus ja selityksen antamiselle varattu määräaika. Kuulemista koskevassa pyynnössä on tarvittaessa yksilöitävä, mistä seikoista selitystä pyydetään. Asianosaiselle

on toimitettava kuulemisen kohteena olevat asiakirjat alkuperäisinä tai jäljennöksinä taikka varattava muutoin tilaisuus tutustua niihin.

### *Asiassa saatu selvitys*

Tilapäisen valiokunnan päätöspöytäkirjan 3.3.2025 § 8 selostusosasta ilmenee, että tilapäisen valiokunnan aineisto on päätetty kerätä haastattelemalla valiokunnan rajaamaa henkilökuntaa. Haastateltaville esitetään valiokunnan puheenjohtajiston laatimia kysymyksiä. Kuulemisista laaditaan muistiinpanot, joiden perusteella sihteeri laatii yhdessä puheenjohtajan kanssa yhteenvedon valiokunnan käyttöön. Tilapäinen valiokunta on päättänyt, että on tarpeen kuulla 27 päätöspöytäkirjassa nimettyä henkilöä.

Tilapäinen valiokunta on 10.3.2025 (§ 4) kuullut kuulemiseen saapuneita henkilöitä sekä yhtä estynyttä henkilöä kirjallisesti. Mainitun kokouksen kansilehdeltä ilmenee 12 kuultavana ollutta henkilöä nimeltä.

Kokouksessaan 11.3.2025 (§ 3) tilapäinen valiokunta on hyväksynyt suoritetuista kuulemisista tehdyn yhteenvedon, jonka ovat laatineet valiokunnan sihteeri ja puheenjohtaja. Yhteenvedossa on todettu muun ohella, että tilapäinen valiokunta on katsonut tarpeelliseksi kuulla niin nykyisiä kuin viime vuosina kaupungin palveluksesta poistuneita viranhaltijoita ja työntekijöitä. Luottamushenkilöistä valiokunta on kuullut valtuustoryhmien puheenjohtajia/varapuheenjohtajia sekä kaupunginhallituksen puheenjohtajaa. Lisäksi valiokunta on katsonut tarpeelliseksi kuulla eri sidosryhmiin kuuluvia henkilöitä. Yhteenvedon mukaan tilapäinen valiokunta on tuonut siinä esille valiokunnan kuulemisissa havaitsemia ongelmia liittyen valtuutettujen allekirjoittamassa aloitteessa mainittuihin valittajan luottamuksen menettämisen perusteisiin. Edelleen yhteenvedossa on todettu, että osa kuultavista on kertonut, etteivät he ole havainneet valittajan käytöksessä ongelmia.

Valittaja on sähköpostitse 11.3.2025 lähetetyllä kuulemiskutsulla kutsuttu 19.3.2025 pidettävään kuulemistilaisuuteen valtuutettujen valittajan virkasuhteen irtisanomiseksi tekemän aloitteen ja tilapäisen valiokunnan yhteenvedossa esitettyjen luottamuksen menettämisen perusteiden johdosta. Valtuutettujen aloite ja tilapäisen valiokunnan yhteenveto ovat olleet kuulemiskutsun liitteenä.

Kuulemistilaisuutta 19.3.2025 koskevasta muistiosta ilmenee, että valittaja on antanut kirjallisen vastineen liitteineen. Valittaja on kuitenkin myös ilmoittanut, että kuulemiseen valmistautumiselle varattu määräaika ei ole ollut riittävä ottaen huomioon asian laatu ja laajuus. Valiokunta on päättänyt myöntää lisää aikaa kuulemiseen valmistautumiselle, ja kuulemista on päätetty jatkaa 26.3.2025.

Kuulemistilaisuutta 26.3.2025 koskevasta muistiosta ilmenee, että puheenjohtaja on kuulemistilaisuuden aluksi todennut, että valiokunnan kuultavana on ollut yhteensä 26 henkilöä ja henkilöiden kuulemisesta on laadittu muistiinpanot, joita ei luovuteta valittajalle. Muistiinpanojen

perusteella valiokunnan sihteeri on laatinut yhteenvedon, johon on nostettu ne asiat, jotka ovat kuulemisista tulleet ilmi useamman henkilön suusta. Valittaja on jättänyt kirjallisen vastineen, minkä lisäksi valittaja on suullisesti kommentoinut yhteenvedossa esitettyjä seikkoja. Puheenjohtaja on kuulemistilaisuudessa lisäksi todennut, että valiokunta pyytää kaupunginhallituksen lausunnon ja valittajalle varataan tilaisuus tämän jälkeen antaa kirjallinen loppulausuma asiassa. Kaupunginhallituksen lausunto tullaan toimittamaan valittajalle heti, kun se on valmis, ja määräaika lausuman toimittamiselle on seitsemän vuorokautta kaupunginhallituksen lausunnon lähettämistä.

Kunnanhallitus on tilapäisen valiokunnan lausuntopyynnön johdosta antanut lausunnon 27.3.2025 (§ 111). Kunnanhallitus on lausunnossaan vastannut tilapäisen valiokunnan lausuntopyynnössä esitettyihin kysymyksiin liittyen tilapäisen valiokunnan yhteenvedosta ilmeneviin valittajan käyttäytymistä ja toimintaa koskeviin seikkoihin sekä katsonut, että valiokunnan selvitystyön perusteella on olemassa painavia ja riittäviä perusteita sille, että valtuuston luottamus valittajan toimintaan voidaan katsoa menetetyksi.

Tilapäinen valiokunta on 4.4.2025 (§ 5) päättänyt esittää kaupunginvaltuustolle valittajan kaupunginjohtajan virkasuhteen irtisanomista kuntalain 43 §:n nojalla. Päätöksen selostusosan mukaan tilapäinen valiokunta on tekemänsä selvitystyön perusteella katsonut, että on olemassa vahvaa näyttöä siitä, että valittajalla on ollut tilapäisen valiokunnan laatimassa yhteenvedossa mainittuja ongelmia henkilöstön kanssa toimimisessa erityisesti kahden viime vuoden aikana sekä ongelmia luottamushenkilöiden kanssa toimimisessa kuluneen valtuustokauden osalta. Valiokunta on saamansa selvityksen perusteella pitänyt ilmeisenä, että ongelmat henkilöstön kanssa toimimisessa ovat jatkuneet jo pitkään. Kustannuksia aiheutuu ennen kaikkea sairauspoissaoloista ja henkilöstön vaihtuvuudesta. Sellaisesta valittajan käyttäytymisestä edunvalvontatilaisuuksissa, jonka vuoksi Savonlinnan maine olisi kärsinyt vahinkoa, ei ole yhtä vahvaa tai laajaa näyttöä, mutta laajojen ja yhteneväisten kuulemisten perusteella myös tästä on olemassa näyttöä.

### ***Oikeudellinen arviointi***

Asiassa esitetyn selvityksen perusteella valittajalle on kuulemistilaisuuden 26.3.2025 yhteydessä ilmoitettu, että hänelle varataan vielä tilaisuus antaa loppulausunto asiassa sen jälkeen, kun kaupunginhallitus on antanut asiassa lausuntonsa. Asiassa on valittajan ja kaupungin hallinto-oikeudelle toimittamien kirjelmien perusteella riidatonta, että kaupunginhallituksen 27.3.2025 antama lausunto on lähetetty valittajalle sähköpostitse samana päivänä ja että määräaika loppulausunnon antamiselle on ollut 3.4.2025 kello 23. Asiassa ei ole edes väitetty, että valittajalle olisi lausunnon yhteydessä toimitettu muuta sellaista selvitystä, josta valittajalle ei ollut jo aiemmin varattu tilaisuutta tulla kuulluksi.

Koska asiassa ei ole muuta näytetty, valittajan on katsottava sähköisestä asioinnista viranomaistoiminnassa annetun lain 19 §:n 2 momentin mukaisesti saaneen tiedon kaupunginhallituksen lausunnosta 30.3.2025. Valittajalla on

näin ollen ollut vain noin neljä vuorokautta aikaa antaa kaupunginhallituksen pyytämä loppulausunto asiassa, mitä ei voida asian laatu huomioon ottaen lähtökohtaisesti pitää riittävän pitkänä määräaikana. Valittajalle on kuitenkin erikseen varattu tilaisuus lausua mielipiteensä tilapäisen valiokunnan yhteenvedosta, jota koskien valittaja on 19.3.2025 ja 26.3.2025 toimittanut selityksen ja muuta selvitystä. Valittaja on lisäksi 3.4.2025 antanut selityksen muun ohella kaupunginhallituksen lausunnon osalta ja toimittanut myös tämän selvityksen yhteydessä lisäselvitystä asiaan. Edellä lausuttuun nähden ja kaupunginhallituksen antaman lausunnon laajuus huomioon ottaen hallinto-oikeus katsoo, että valittajalla on tosiasiallisesti ollut riittävästi aikaa lausua mielipiteensä asiasta ja esittää haluamansa selvitys.

Valtuuston päättäessä kaupunginjohtajan irtisanomisesta, valtuuston asiana on lähtökohtaisesti arvioida, pitääkö se suoritettua valmistelua riittävänä ja asianmukaisena. Luottamuspuolan syyt on kuitenkin voitava objektiivisesti osoittaa sellaisiksi, että irtisanomista voidaan pitää oikeutettuna. Kun otetaan lisäksi huomioon kaupungin asema työnantajana sekä se, että virkasuhteen päättäminen irtisanomisella on kaupunginjohtajan oikeusasemaan voimakkaasti puuttuva toimi, on asian totuudenmukaiseen selvittämiseen ja päätöksenteon tasapuolisuuden turvaamiseen kiinnitettävä erityistä huomiota. Kaupunginjohtajan oikeusturvan takaaminen edellyttää, että asian selvittämiseksi tehdyistä kuulemisista laaditaan muistiot, joissa selostetaan kuulemisen sisältö ja ilmoitetaan kuultavan henkilön nimi. Lisäksi kaupunginjohtajalle on varattava tilaisuus tulla kuulluksi kuulemisista laadituista muistioista.

Asiassa on selvää, että valittajan irtisanominen on keskeisesti perustunut tilapäisen valiokunnan kuulemisiin ja valiokunnan näiden kuulemisten perusteella koostamiin johtopäätöksiin valittajan luottamuksen menettämiseen johtaneista seikoista. Tilapäisen valiokunnan yhteenvedosta sinänsä ilmenee, että asiassa on kuultu kaupungin nykyisiä ja entisiä työntekijöitä, sidosryhmien edustajia, valtuustoryhmien puheenjohtajia ja varapuheenjohtajia sekä kaupunginhallituksen puheenjohtajaa. Tilapäinen valiokunta on asian käsittelyn yhteydessä nimennyt ainakin osan kuultavaksi kutsutuista henkilöistä. Hallinto-oikeudelle toimitetuista asiakirjoista on pääteltävissä, ettei tilapäisen valiokunnan päätöspöytäkirjoista ilmeneviä kuultavaksi kutsuttujen nimiä kuitenkaan ole annettu valittajalle tiedoksi ennen hänen kuulemistaan. Asiassa on myös jäänyt epäselväksi, ovatko kaikki nimetyistä henkilöistä saapuneet kuulemistilaisuuteen vai onko näiden nimettyjen henkilöiden lisäksi tai sijasta kuultu muita henkilöitä.

Saadun selvityksen perusteella tilapäisen valiokunnan sihteeri on laatinut kuulemisista tarkemmat muistiinpanot, joiden perusteella valiokunnan sihteeri ja puheenjohtaja ovat laatineet kuulemisista yhteenvedon. Muistiinpanot eivät kuitenkaan ole olleet valtuuston käytettävissä sen tehdessä päätöstä valittajan irtisanomisesta. Valittaja on toimittanut asiassa selvityksenä muun ohella tilastoja sairauspoissaoloista, jotka ovat olleet Savonlinnassa vähäisempiä koko maan tasoon verrattuna, sekä luottamushenkilöiden, työntekijöiden ja sidosryhmien edustajien antamia lausuntoja, joissa on todettu muun muassa, että yhteistyö valittajan kanssa on ollut sujuvaa, eikä hänen ole havaittu

käyttäytyneen epäasiallisesti alaisiaan tai luottamushenkilöitä kohtaan. Tähän nähden valittajan oikeusturvan kannalta ei voida pitää riittävänä, että päätös hänen virkasuhteensa irtisanomisesta on perustunut yksinomaan kuulemisista laadittuun yhteenvedoon, josta ei ilmene kuulemisten tarkempi sisältö ja kuultujen henkilöiden nimet. Asiaa ei ole syytä arvioida toisin sillä kaupungin esittämällä perusteella, etteivät asiassa kuullut henkilöt olisi suostuneet tulemaan kuultavaksi, mikäli heidän nimensä olisi saatettu valittajan tietoon.

Hallinto-oikeus toteaa, että kuulemisen tarkoituksena on antaa kaupunginjohtajalle tilaisuus lausua näkemyksensä luottamuksen menettämisen perusteista ja niitä koskevista selvityksistä. Kun valittajalle ei ole varattu tilaisuutta lausua kuulemisista laadituista muistiinpanoista, joista ilmenevät myös kuultujen nimet, ei hänellä ole ollut tilaisuutta lausua kaikista kuulemisissa esille tulleista seikoista. Se, minkä selvityksen perusteella valittajan on katsottu menettäneen valtuuston luottamuksen, ei riittävällä tavalla ilmene valittajalle kuulemiskutsun yhteydessä toimitetuista asiakirjoista. Valittajalle ei siten ole kuntalain 43 §:n 2 momentin mukaisesti ilmoitettu kaikkia niitä seikkoja, joihin luottamuksen menetys perustuu, eikä varattu tilaisuutta antaa selitystä kaikista niistä selvityksistä, jotka ovat hallintolain 34 §:n 1 momentissa tarkoitettulla tavalla saattaneet vaikuttaa asian ratkaisuun.

Edellä lausutuilla perusteilla valittajan kuuleminen on ollut puutteellista, eikä valtuusto ole tältä osin myöskään huolehtinut asian riittävästä ja asianmukaisesta selvittämisestä. Kaupunginvaltuuston valituksenalainen päätös on siten virheellisessä järjestyksessä syntyneenä kumottava, eikä hallinto-oikeus lausu valituksessa esitetyistä muista valitusperusteista.

### **Oikeudenkäyntikulut**

Hallinto-oikeuden asiassa antama ratkaisu huomioon ottaen olisi kohtuutonta, että valittaja joutuisi itse vastaamaan oikeudenkäyntikuluistaan. Näin ollen Savonlinnan kaupunki on oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 95 §:n 1 ja 2 momentin sekä 100 §:n nojalla velvoitettava korvaamaan valittajan oikeudenkäyntikulut hallinto-oikeudessa viivästyskorkoineen ratkaisuosioista ilmenevällä tavalla.

Asian näin päättyessä ja kun otetaan huomioon oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 95 §:n 3 momentti, Savonlinnan kaupungille ei ole määrättävä maksettavaksi korvausta oikeudenkäyntikuluistaan hallinto-oikeudessa.

### **Muut sovelletut oikeusohjeet**

Hallintolaki 42 §

Kuntalaki 135 §

**Muutoksenhaku**

Kuntalain 142 §:n 1 momentin mukaan tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusosoitus on liitteenä (kunnallisvalitus).

**Hallinto-oikeuden kokoonpano**

Asian ovat ratkaisseet hallinto-oikeuden jäsenet Toni Sarivirta, Marika Turunen ja Heli Mäki-Rautila.

Esittelevä jäsen

Heli Mäki-Rautila

Tämä päätös on sähköisesti varmennettu hallinto-oikeuden asianhallintajärjestelmässä.

**Jakelu ja oikeudenkäyntimaksu**

Päätös Janne Laine / AA Esa Schön, sähköpostitse antopäivänä  
Asianajotoimisto Aika Oy

Oikeudenkäyntimaksu maksutta

Jäljennös maksutta Savonlinnan kaupunki / AA Jyrki Piiparinen, sähköpostitse antopäivänä  
Asianajotoimisto Kontturi & Co Oy

Kaupungin on kuntalain 142 §:n mukaan viipymättä julkaistava ilmoitus tästä päätöksestä yleisessä tietoverkossa, jollei salassapitoa koskevista säännöksistä muuta johdu.

## VALITUSOSOITUS

Hallinto-oikeuden päätökseen saa hakea muutosta valittamalla **korkeimpaan hallinto-oikeuteen** kirjallisella valituksella, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

### Valitusluvan myöntämisen perusteet

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 111 §:n 1 momentin mukaan valituslupa on myönnettävä, jos:

- 1) lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa tapauksissa tai oikeuskäytännön yhtenäisyyden vuoksi on tärkeää saattaa asia korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi;
- 2) asian saattamiseen korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi on erityistä aihetta asiassa tapahtuneen ilmeisen virheen vuoksi; tai
- 3) valitusluvan myöntämiseen on muu painava syy.

Valituslupa voidaan myöntää myös siten, että se koskee vain osaa muutoksenhaun kohteena olevasta hallinto-oikeuden päätöksestä.

### Valitusaika ja tiedoksisaantipäivä

Valitus on tehtävä **30 päivän kuluessa hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaantipäivästä**, sitä päivää lukuun ottamatta.

Käytettäessä **tavallista sähköistä tiedoksiantotapaa** vastaanottajan katsotaan saaneen tiedon päätöksestä kolmantena päivänä viestin lähettamisestä (sähköpostitse tai sähköisen asiointipalvelun kautta), jollei muuta näytetä. Päätös on lähetetty päätöksen antopäivänä, joka ilmenee päätöksen ensimmäiseltä sivulta. **Sähköisen asiointipalvelun kautta todisteellisesti** tiedoksi saadun päätöksen tiedoksisaantipäivä on päivä, jolloin asiakirja on vahvistettu vastaanotetuksi.

Vastaanottajan katsotaan saaneen tiedon **kirjeitse tavallisena tiedoksiantona** lähetetystä päätöksestä seitsemäntenä päivänä päätöksen lähettamisestä, jollei vastaanottaja näytä tiedoksisaannin tapahtuneen tätä myöhemmin. Päätös on lähetetty päätöksen antopäivänä, joka ilmenee päätöksen ensimmäiseltä sivulta. **Viranomaisen** tietoon asiakirjan katsotaan kuitenkin tulleen kirjeen saapumispäivänä.

Käytettäessä muuta **todisteellista tiedoksiantotapaa** kuin sähköistä todisteellista tiedoksiantoa vastaanottajan katsotaan saaneen päätöksestä tiedon vastaanottotodistuksen, saantitodistuksen tai tiedoksiantotodistuksen osoittamana päivänä. Sijaistiedoksiannossa tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen kolmantena päivänä sijaistiedoksiantoa koskevan tiedoksiantotodistuksen osoittamasta päivästä.

### Valituksen sisältö

Valituksessa, johon on sisällytettävä valituslupahakemus, on ilmoitettava

- valittajan nimi ja yhteystiedot mukaan lukien se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite); jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä, on valituksessa mainittava myös tämän yhteystiedot
- päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös)
- peruste, jolla valituslupaa pyydetään, sekä syyt, joiden vuoksi valitusluvan myöntämiseen on mainittu peruste
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset)
- vaatimusten perustelut
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Jos usea tekee valituksen yhdessä, voidaan joku heistä ilmoittaa yhdyshenkilöksi.

## Valituksen liitteet

Valitukseen on liitettävä

- hallinto-oikeuden päätös valitusosoituksineen
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen, joka ei ole toiminut asiamiehenä asian aikaisemmassa käsittelyvaiheessa, ja joka ei ole asianajaja, julkinen oikeusavustaja tai luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja, on liitettävä valitukseen valtakirja.

## Valituksen toimittaminen

Valitus on toimitettava valitusajassa **korkeimmalle hallinto-oikeudelle**. Jos valituksen toimittaa sähköisenä asiakirjana, sen on saavuttava korkeimmalle hallinto-oikeudelle valitusajan viimeisen päivän aikana. Muulla tavoin toimitetun valituksen tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä. Asiakirjat voi toimittaa myös sähköisessä asiointipalvelussa. Asiakirjojen lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

## Korkeimman hallinto-oikeuden yhteystiedot:

Postiosoite:	Korkein hallinto-oikeus, PL 180, 00131 Helsinki
Sähköposti:	<a href="mailto:korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi">korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi</a>
Käyntiosoite:	Fabianinkatu 15, 00130 Helsinki
Puhelin:	029 56 40200
Faksi:	029 56 40382
Aukioloaika:	arkipäivisin klo 8.00–16.15

Hallinto- ja erityistuomioistuinten sähköinen asiointipalvelu:  
<https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

## **KORKEIMMAN HALLINTO-OIKEUDEN PÄÄTÖKSESTÄ PERITTÄVÄ OIKEUDENKÄYNTIMAKSU**

Muutoksenhakuasian käsittelystä korkeimmassa hallinto-oikeudessa peritään 610 euron suuruinen oikeudenkäyntimaksu.

Oikeudenkäyntimaksua ei peritä yksityishenkilön vireille panemissa sosiaalihuoltolaissa (1301/2014) eikä terveydenhuoltolaissa (1326/2010) tarkoitettua palvelua tai etuutta koskevissa asioissa, lastensuojelulain (417/2007) mukaisissa asioissa, lukuun ottamatta mainitun lain 16 c §:ssä tarkoitettuja, kuntien keskinäisiä korvauksia koskevia asioita, yksityishenkilön vireille panemissa ulkomaalaislain (301/2004) mukaisissa kansainvälistä suojelua koskevissa asioissa, mielenterveyslain (1116/1990) mukaisissa asioissa eikä asioissa, joiden käsittely on muualla laissa säädetty maksuttomaksi.

Oikeudenkäyntimaksua ei peritä, jos korkein hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi. Veroasiassa annettua ennakkoratkaisua koskevassa muutoksenhakuasiassa maksu kuitenkin peritään riippumatta lopputuloksesta. Oikeudenkäyntimaksua ei peritä oikeusapulain (257/2002) nojalla käsittelymaksuista vapautetuilta.

Tuomioistuinmaksulaki (1455/2015).